

Верховный Суд обобщил практику по спорам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами

13 декабря Президиум Верховного Суда РФ утвердил [Обзор](#) по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами. В документ вошла 51 правовая позиция, направленная на обеспечение единообразного подхода к разрешению споров, связанных с обращением с ТКО, с учетом возникающих у судов вопросов при рассмотрении данной категории дел.

Заключение договора оказания услуг по обращению с ТКО

Обзор начинается с позиции, согласно которой договор оказания услуг по обращению с ТКО считается заключенным региональным оператором со всеми потребителями, находящимися в зоне его действия, даже при отсутствии подписанного сторонами договора единого документа. При этом в п. 2 указывается, что в случае, если договор на оказание услуг по обращению с ТКО не подписан между региональным оператором по обращению с ТКО и конкретным потребителем – собственником таких отходов, то указанные услуги оказываются и подлежат оплате в соответствии с условиями типового договора.

В п. 3 документа отмечается, что по общему правилу договор с региональным оператором считается заключенным, в том числе при представлении потребителем мотивированных разногласий по условиям договора. Однако при недобросовестном уклонении регионального оператора от урегулирования разногласий потребитель вправе обратиться в суд с иском об изменении договора и осуществлении перерасчета платы за оказанные услуги.

Исходя из п. 4 Обзора договор, заключенный потребителем на сбор и вывоз ТКО с иным лицом до начала деятельности регионального оператора, сохраняет силу до прекращения обязательств в порядке, предусмотренном

гражданским законодательством. Договор с региональным оператором начинает действовать с момента прекращения договора, заключенного с иным лицом.

Пункт 5 содержит разъяснения, согласно которым по общему правилу договор оказания услуг по обращению с ТКО считается заключенным региональным оператором с управляющей организацией с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом.

Как указано п. 6 Обзора, в садоводческом или огородническом некоммерческом товариществе договор с региональным оператором по обращению с ТКО заключает постоянно действующий коллегиальный орган управления данного товарищества. В соответствии с п. 7 документа при отсутствии договора между арендатором и региональным оператором обязанность по оплате услуг по обращению с ТКО лежит на собственнике такого объекта недвижимости.

Согласно п. 8 обращение с медицинскими отходами регулируется законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Собственник медицинских отходов вправе заключить договор на их вывоз с лицом, не являющимся региональным оператором.

Исходя из п. 9 органы местного самоуправления обязаны организовать создание и содержание мест накопления отработанных ртутьсодержащих ламп, утративших свои потребительские свойства.

Споры, связанные с исполнением договора оказания услуг по обращению с ТКО

В п. 10 документа указывается, что коммерческий учет ТКО исходя из массы, определенной с использованием средств измерения, допускается только при осуществлении расчетов с операторами по обращению с ТКО, владеющими на праве собственности или на законном основании объектами размещения отходов.

В соответствии с п. 11 собственник ТКО при отсутствии на территории субъекта РФ организованного отдельного накопления отходов вправе выбрать один из расчетных способов осуществления их коммерческого учета: исходя из нормативов накопления, выраженных в количественных показателях объема, или исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в соответствующих местах.

Согласно п. 12 Обзора, если в субъекте РФ реализована программа отдельного накопления ТКО и потребитель осуществляет накопление ТКО в соответствии с установленными правилами, то он вправе производить коммерческий учет отходов, исходя из количества и объема контейнеров.

В п. 13 ВС указал, что владелец нежилого помещения в МКД вправе осуществлять коммерческий учет ТКО, исходя из количества и объема контейнеров, при наличии собственного контейнера, установленного на площадке накопления ТКО. Пунктом 14 разъясняется, что в случае если место накопления ТКО или источник образования отходов не включены в территориальную схему обращения с отходами, региональный оператор должен доказать факт реального оказания услуг собственнику ТКО.

В соответствии с п. 15 документа, если собственник ТКО докажет, что региональный оператор фактически не осуществлял вывоз отходов, то в иске последнего о взыскании платы за оказание услуг должно быть отказано. Если же собственник ТКО доказал, что региональный оператор оказал услуги не в полном объеме или ненадлежащим образом, то плата за оказание услуг по обращению с ТКО может быть уменьшена судом (п. 16 Обзора).

Как следует из п. 17, стороны заключенного в письменной форме договора на оказание услуг по обращению с ТКО вправе согласовать условие о периодичности вывоза сухих сортированных отходов по заявке потребителя.

Согласно п. 18 документа неиспользование собственником принадлежащего ему жилого помещения для постоянного проживания не является основанием для перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО.

В п. 19 указано, что перерасчет платы за оказание услуги по обращению с ТКО за период временного отсутствия граждан допускается как в случае ее исчисления исходя из количества постоянно или временно проживающих граждан, так и исходя из общей площади жилого помещения. В соответствии с п. 20 Обзора условия договора на оказание услуг по обращению с ТКО, которые исключают или ограничивают ответственность регионального оператора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по основаниям, не предусмотренным законом, являются ничтожными.

Верховный Суд в п. 21 документа отметил, что сособственники жилого помещения несут обязанность по оплате услуги по обращению с ТКО соразмерно доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение.

Ценообразование в области обращения с ТКО

Согласно п. 22 Обзора расходы на строительство и эксплуатацию мусороперегрузочных станций относятся к мероприятиям по хранению ТКО. Источниками финансирования данных расходов не могут являться регулируемые тарифы в сфере обращения с ТКО.

Пунктом 23 разъяснено, что при расчете тарифа, устанавливаемого региональному оператору по обращению с ТКО, в состав необходимой валовой выручки могут быть включены расходы по приобретению пакетов или других емкостей, предоставляемых потребителю для складирования таких отходов.

Накопление ТКО

Согласно п. 24 создание площадок накопления ТКО относится к обязанностям органов местного самоуправления. Собственники помещений в многоквартирном доме вправе принять решение о создании контейнерной площадки на земельном участке, относящемся к общему имуществу МКД.

В п. 25 документа указывается, что размещение контейнерной площадки ближе минимально допустимого санитарными правилами расстояния до многоквартирного дома нарушает право граждан на благоприятную окружающую среду.

ВС отметил, что обязанность по содержанию мест (площадок) накопления ТКО для МКД возложена на организацию, осуществляющую управление МКД. Если контейнерная площадка предназначена для накопления ТКО нескольких МКД, то расходы по ее содержанию распределяются между управляющими организациями пропорционально общей площади помещений в МКД (п. 26 Обзора).

В соответствии с п. 27 складирование ТКО в пакеты или другие емкости, предоставляемые региональным оператором, не предполагает создания площадки в точке их сбора региональным оператором. А исходя из п. 28 региональный оператор не осуществляет доставку крупногабаритных отходов от потребителей на место (площадку) для их складирования.

В п. 29 ВС разъяснил, что закрепление за сельским поселением обязанности участвовать в организации деятельности по накоплению, в том числе разделному накоплению, ТКО означает осуществление данным муниципальным образованием на его территории всех полномочий, перечисленных в п. 1 ст. 8 Закона об отходах.

Согласно п. 30 Обзора органы местного самоуправления муниципального района не вправе заключать соглашения с входящими в его состав органами местного самоуправления сельских поселений о передаче им полномочия по созданию и содержанию мест накопления ТКО в отсутствие закона субъекта РФ, предусматривающего передачу таких полномочий. При этом, в соответствии с п. 31 документа, орган местного самоуправления не вправе устанавливать способы осуществления накопления и сбора ТКО, не предусмотренные федеральным законодательством.

Ликвидация несанкционированных свалок

В п. 32 Верховный Суд указал, что если не установлено лицо, виновное в размещении отходов, то обязанность по ликвидации несанкционированного складирования ТКО возлагается на правообладателя земельного участка.

Пунктом 33 разъяснено, что обязанность по ликвидации расположенной на землях лесного фонда несанкционированной свалки отходов, размещенных неустановленными лицами, возлагается на орган государственной власти

субъекта РФ, уполномоченный на осуществление на землях лесного фонда охраны лесов, их защиты, воспроизводства и лесоразведения. Исходя из п. 34 Обзора обязанность по ликвидации несанкционированной свалки, расположенной на лесном участке, находящемся в аренде, возлагается на арендатора, в том числе при несанкционированном размещении отходов третьими лицами на арендуемом земельном участке.

В п. 35 указывается, что региональный оператор по обращению с ТКО, обнаруживший место несанкционированного размещения отходов на земельном участке, собственность на который не разграничена, и надлежащим образом уведомивший об этом орган местного самоуправления, по истечении установленного законодательством срока обязан самостоятельно устранить несанкционированную свалку и вправе потребовать возмещения убытков. Орган местного самоуправления, полностью исполнивший за счет бюджета муниципального образования соответствующее судебное решение, имеет право на возмещение части расходов за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта РФ.

В п. 36 отмечается, что неуведомление собственника земельного участка о необходимости ликвидировать несанкционированную свалку является основанием для отказа в возмещении расходов, понесенных региональным оператором в связи с ликвидацией такой свалки. Согласно п. 37 документа собственник земельного участка, на котором несанкционированно размещены ТКО, вправе заключить договор об оказании услуг по обращению с ТКО, предусматривающих ликвидацию такого места, с имеющим лицензию на транспортирование отходов лицом, не являющимся региональным оператором.

Территориальные схемы в области обращения с ТКО

В соответствии с п. 38 Обзора уполномоченный орган при корректировке территориальной схемы обращения с отходами не вправе исключать из нее действующие объекты обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов без соответствующего подтверждения экономической нецелесообразности их использования.

В п. 39 Верховный Суд указал, что при градостроительном зонировании учитываются только объекты размещения отходов, которые включены в территориальную схему обращения с отходами и в государственный реестр объектов размещения отходов.

Оспаривание представлений органов прокуратуры и предписаний контрольных (надзорных) органов

Исходя из п. 40 Обзора внесение прокурором органу местного самоуправления представления о принятии мер к прекращению нарушения законодательства в сфере защиты окружающей среды, в том числе посредством получения финансирования в целях ликвидации несанкционированной свалки, признается законным в случае установления факта уклонения органа местного самоуправления от обязанности по ликвидации несанкционированной свалки.

Согласно п. 41 антимонопольный орган вправе выдавать предписания региональному оператору, которым допущено злоупотребление доминирующим положением на рынке, приводящее к ущемлению прав и законных интересов собственников ТКО при оказании услуг по вывозу отходов.

В п. 42 Верховный Суд разъяснил, что к полномочиям органа государственного жилищного надзора относится проверка соблюдения региональным оператором обязательных требований к предоставлению коммунальной услуги по обращению с ТКО, включая определение соответствия размера платы установленным тарифам.

В п. 43 отмечается, что предписание органа регионального государственного жилищного надзора об обязанности произвести перерасчет платы за услуги по вывозу ТКО является законным, если доказано, что услуги по вывозу отходов не оказывались. В соответствии с п. 44 Обзора при проверке законности предписания суд проверяет правильность выводов контрольного (надзорного) органа, оценивая деятельность контролируемого лица на соответствие действующему нормативно-правовому регулированию в установленной сфере, не ограничиваясь проверкой наличия у такого лица разрешительной документации на осуществление спорной деятельности.

В п. 45 документа отмечено, что, выявив складирование отходов на земельном участке, целевым назначением которого не является соответствующая деятельность, уполномоченный орган местного самоуправления выдает предписание собственнику такого земельного участка об устранении допущенного нарушения.

Пунктом 46 Обзора указывается, что орган государственного надзора в сфере природопользования правомочен проверять соблюдение обязательных требований в области обращения с ТКО только в период осуществления им государственного экологического контроля (надзора).

Привлечение к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере обращения с ТКО

В соответствии с п. 47 действия или бездействие лица, осуществляющего сбор, накопление, транспортирование, обработку, утилизацию или обезвреживание ТКО, с нарушением санитарно-эпидемиологических требований (санитарных норм и правил) подлежат квалификации по соответствующей части ст. 6.35 КоАП, если они совершены (выявлены) после вступления в силу Закона от 17 июня 2019 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ».

В п. 48 ВС указал, что при выявлении несанкционированного размещения на находящемся в муниципальной собственности земельном участке ТКО, собственник которых не установлен, лицо, в обязанности которого входит проведение мероприятий по защите земель данного участка, в том числе от загрязнения отходами производства и потребления, подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.7 КоАП.

Пунктом 49 разъясняется, что отсутствие у собственника ТКО подписанного им с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО не является безусловным основанием для привлечения данного лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.2 КоАП. Исходя из п. 50 документа, размещение ТКО на земельном участке, имеющем вид разрешенного использования, отличный от вида «специальная деятельность», образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 8.8 КоАП.

В соответствии с п. 51 Обзора несвоевременное предоставление потребителю платежных документов на оплату коммунальных услуг по обращению с ТКО образует состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.4 КоАП, а не ст. 7.23 Кодекса.

Прокуратура Михайловского района